



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

John Johansson, [REDACTED]
Friluftsvägen 31 [REDACTED]
172 40 Sundbyberg

Offentlig försvarare:
Advokat Richard Schönmeyr
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Justitiekanslern genom kammaråklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Monica Antonsson
Bällstavägen 55 B
186 50 Vallentuna

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Yttrandefrihetsbrott, 5 kap 1 § 1 st yttrandefrihetsgrundlagen (1991:1469) samt 7 kap 4 § 14 p tryckfrihetsförordningen (1949:105) jämförd med 5 kap 1 och 2 §§ brottsbalken
2015-06-01

Skadestånd

Monica Antonssons skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

Advokat Richard Schönmeyr tillerkänns ersättning av allmänna medel med 157 769 kr. Av beloppet avser 31 554 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

BAKGRUND

Myndigheten för radio och tv har den 30 oktober 2003 utfärdat utgivningsbevis för databasen www.yakida.se, som tillhandahålls på en webbplats med samma adress. Utgivningsbeviset förlängdes den 31 oktober 2013 till år 2023. Det som publiceras på webbplatsen omfattas av grundlagsskydd enligt 1 kap. 9 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL).

John Johansson är sedan den 30 oktober 2003 registrerad som utgivare för databasen www.yakida.se och är i denna egenskap ansvarig för yttrandefrihetsbrott som begås på webbplatsen.

På webbplatsens ingångssida, i dess lydelse den 1 juni 2015, fanns bl.a. följande uppgifter om målsäganden publicerade.

1. "Monica har också på internet sökt kontakt med barn och två gånger, år 2011 och 2012, har olika familjer polisanmält Monica för bl.a. sexuellt ofredande mot deras barn."
2. "Monica kunde även bindas till utpressning, stölder, beskyddarverksamhet, identitetskapningar och ekonomisk brottslighet – och nu publiceras bevisen."
3. "Totalt har de tre kvinnorna i gruppen deltagit i olika grad i tillverkning av hemliga porr-hemsidor med bl.a. bilder på nakna barn, uppmuntrat läsare att fotografera okända barn när de kissar på toaletten, till tillverkning av ett falskt domstolsdokument som de kallade för en pedofillista."
4. "Monica Antonsson som har visat ett onormalt intresse för andras minderåriga barn har också blivit polisanmäld för sexuellt ofredande av en liten flicka."
5. "Men Monica Antonsson kunde också avslöjas och pekas ut som **frontfigur** för en kriminell kvinnlig maffia som sysslade med förfälskningar, förtal, organiserade pedofilanklagelser, barnpornografi, identitetskapningar, stalking, bluffakturor, anonyma hatbloggar, stölder, hot, trakasserier och utpressningar via internet."
6. "Monica berättar också själv att hon har anonyma bloggar i syfte att skada och hota människor och det är många som råkat illa ut och skadats. I sin blogg vill hon att läsare ska titta på foton och filmer på hur kvinnor och barn misshandlas och dödas, något hon försöker göra sig lustig över, trots att läsare protesterar."

Människor varnar för att hon kan bli hur galen och farlig som helst och redan i maj 2011 beskrev en psykolog henne som en "sadist med störd personlighet". En person vittnar om att Monicas trakasserier har som syfte att döda och att barn gråter när de läser hur Monica ljuger om föräldrar. Man kan även bevisa att Monica samarbetat med olika falska och anonyma hemsidor där även döda människor förtalas."

7. "Men när barnbarnen kommer på besök lär Monica inte ens vara betrodde att laga maten åt barnen och barnen är tvungna att hållas under uppsikt, enligt en orolig källa. Oron för barnen har inneburit att socialkontoret i Vallentuna har kontaktas."

8. "Hennes eget hus i Bällsta Vallentuna har också blivit en "snackis" bland grannarna med flera öknamn, bl.a. kallas det för "Pedofilhuset" och "Misären". Grannarna vet om att det är här pedofilsidor i Sverige tillverkas och grannarna är rädda för att bli uthängda i Monicas bloggar, berättas i hennes egen blogg."

9. "Monica samarbetade också tidigt med grov kriminalitet och hon instruerade även sina läsare till hur de skulle kunna begå svåra kriminella brott. Man vet också att Monica har försökt ge ryska maffian uppdrag."

10. "Monica är en extrem lögnare och opålitlig som vän vilket även har drabbat hennes barn. Hon har två söner, [NN] och [NN] som hon utnyttjade sig av på internet för att trakassera barnens pappa som flera gånger fått fly från hemmet, något som hon gör sig lustig över. Hon till och med ljuger om sina egna barn, visar det sig."

11. "Boken avslöjar också hennes falska brev till myndigheter, företag och familjer, identitetskapningar, stölder, stalking, brutna källskydd, bluffakturor, hot, trakasserier, utpressningar och att Monica haft flera anonyma bloggar för att trakassera människor."

12. "Eftersom det finns 28 stycken MONICA ANTONSSON i Sverige så förtydligas det att boken handlar om Monica Antonsson på [viss adress]. Flera personer har också ekonomiska krav på Monica Antonsson motsvarande 3,763,000 kr och hon har dessutom polisanmälts för "Försök till ekonomiskt bedrägeri"."

Monica Antonsson har angett brottet till åtal och Justitiekanslern har ansett att åtal är påkallat ur allmän synpunkt.

YRKANDEN M. M.

Justitiekanslern, genom åklagaren, har yrkat att tingsrätten, avseende publiceringarna 1 – 12 ovan, ska döma John Johansson för yttrandefrihetsbrottet grovt förtal, alternativt förtal. Följande lagrum åberopas: 1 kap. 9 §, 4 kap. 1 §, 5

kap. 1 och 4 §§ och 6 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen samt 7 kap. 4 § 14 tryckfrihetsförordningen jämförd med 5 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken.

Justitiekanslern har gjort gällande följande. De ifrågavarande uppgifterna har, var för sig och tillsammans, utpekats som brottsliga och klandervärd i sitt levnadsätt samt även i övrigt varit ägnade att utsätta henne för andras missaktning. Publiceringen av uppgifterna innefattar därmed brottet förtal. Det har inte varit försvarligt att lämna uppgifterna. Uppgifterna har i alla händelser inte varit sanna och John Johansson har inte heller haft skäligen grund för dem. Det föreligger inte straffrihet på grund av social adekvans. Med hänsyn till uppgifternas innehåll, att de publicerats på internet, att det även i övrigt på webbplatsen i stor utsträckning tillhandahållits liknande uppgifter om Monica Antonsson, att syftet med publiceringen har varit just att utsätta Monica Antonsson för missaktning, och att uppgifterna redan var för sig och också sedda tillsammans har varit grovt kränkande, är förtalsbrottet att anse som grovt.

Monica Antonsson har yrkat att John Johansson ska betala skadestånd till henne för kränkning med 50 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2015 till dess betalning sker.

John Johansson har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrsökandet. Enbart beräkningen av ränta har vitsordats som skäligen i och för sig.

DOMSKÄL

Målet har handlagts under medverkan av jury. Rätten har sedan förhandlingen avslutats ställt de frågor till juryn som framgår av domsbilaga 1. Juryn har besvarat samtliga frågor med nej. Det innebär att åtalet mot John Johansson ska ogillas. Detsamma gäller Monica Antonssons skadeståndstalan.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM

B 7264-15

Avdelning 4

2016-08-31

Richard Schönmeyr har i egenskap av offentlig försvarare för John Johansson begärt ersättning av allmänna medel med sammanlagt 212 343 kronor, varav 162 799 kronor för 123 timmars arbete, 2 430 kronor för två timmars tidsspillan, 4 715 kronor för utlägg och 42 468,50 kronor avseende mervärdesskatt. Ersättning för arbete till en offentlig försvarare ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning (21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken). Med hänsyn till den sammanlagda förhandlingstiden samt målets art och omfattning anser tingsrätten att skälig ersättning för arbetet inte övertiger vad som motsvarar 90 timmars arbete, eller 119 070 kronor. Ersättningen i övrigt är skälig. Kostnaden för den offentlige försvararen ska staten svara för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [domsbilaga 2](#) (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 21 september 2016.

Malou Lindblom

Manne Pavón

Anna Liljenberg Gullsjö



Mål nr.

B 7264-15

Avdelning 4

Anges vid kontakt med domstolen

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2016-08-31

MÅLNR: B 7264-15

AKTBIL: 93

Frågor till juryn i målet B 7264-15 Justitielkanslern ./ John Johansson

På ingångssidan till webbplatsen www.yakida.se, i dess lydelse den 1 juni 2015, fanns bl.a. nedan angivna uppgifter publicerade.

Nedan ställda frågor till juryn ska besvaras med endast *ja* eller *nej*.

1. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt 5 kap. 1 och 4 §§ yttrandefrihetsgrundlagen (YGL), jämförd med 7 kap. 4 § 14 p. tryckfrihetsförordningen (TF) och 5 kap. 2 § brottsbalken som grovt förtal?

"Monica har också på internet sökt kontakt med barn och två gånger, år 2011 och 2012, har olika familjer polisanmält Monica för bl.a. sexuellt ofredande mot deras barn."

Nej.....

2. Om svaret på fråga 1 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som grovt förtal om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

3. Om svaret på båda frågorna 1 och 2 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivet lagrum i YGL, jämförd med angivet lagrum i TF och 5 kap. 1 § brottsbalken som förtal?

Nej.....

4. Om svaret på fråga 3 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som förtal om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

Dok.Id 1614569

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

E-post:

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

Telefax

08-561 650 04

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:00

5. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som grovt förtal?

"Monica kunde även bindas till utpressning, stölder, beskyddarverksamhet, identitetskapningar och ekonomisk brottslighet - och nu publiceras bevisen."

Nej.....

6. Om svaret på fråga 5 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som grovt förtal om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

7. Om svaret på båda frågorna 5 och 6 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som förtal?

Nej.....

8. Om svaret på fråga 7 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som förtal om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

9. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som grovt förtal?

"Totalt har de tre kvinnorna i gruppen deltagit i olika grad i tillverkning av hemliga porr-hemsidor med bl.a. bilder på nakna barn, uppmuntrat läsare att fotografera okända barn när de kissar på toaletten, till tillverkning av ett falskt domstolsdokument som de kallade för en pedofilista."

Nej.....

10. Om svaret på fråga 9 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som grovt förtal om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

11. Om svaret på båda frågorna 9 och 10 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som förtal?

Nej.....

12. Om svaret på fråga 11 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...*Nej*.....

13. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal**?

"Monica Antonsson som har visat ett onormalt intresse för andras minderåriga barn har också blivit polisänmäld för sexuellt ofredande av en liten flicka."

...*Nej*.....

14. Om svaret på fråga 13 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...*Nej*.....

15. Om svaret på båda frågorna 13 och 14 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal**?

...*Nej*.....

16. Om svaret på fråga 15 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...*Nej*.....

17. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal**?

"Men Monica Antonsson kunde också avslöjas och pekats ut som **frontfigur** för en kriminell kvinnlig maffia som sysslade med förfälskningar, förtal, organiserade pedofilanklagelser, barnpornografi, identitetskapningar, stalking, bluffakturor, anonyma hatbloggar, stölder, hot, trakasserier och utpressningar via internet."

...*Nej*.....

ba

18. Om svaret på fråga 17 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...*Nej*.....

19. Om svaret på båda frågorna 17 och 18 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal**?

...*Nej*.....

20. Om svaret på fråga 19 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...*Nej*.....

21. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal**?

"Monica berättar också själv att hon har anonyma bloggar i syfte att skada och hota människor och det är många som råkat illa ut och skadats. I sin blogg vill hon att läsare ska titta på foton och filmer på hur kvinnor och barn misshandlas och dödas, något hon försöker göra sig lustig över, trots att läsare protesterar. Människor varnar för att hon kan bli hur galen och farlig som helst och redan i maj 2011 beskrev en psykolog henne som en "sadist med störd personlighet". En person vittnar om att Monicas trakasserier har som syfte att döda och att barn gråter när de läser hur Monica ljuger om föräldrar. Man kan även bevisa att Monica samarbetat med olika falska och anonyma hemsidor där även döda människor förtalas."

...*Nej*.....

22. Om svaret på fråga 21 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...*Nej*.....

23. Om svaret på båda frågorna 21 och 22 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal**?

...*Nej*.....

24. Om svaret på fråga 23 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...*Nej*.....

lu

25. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som grovt förtal?

"Men när barnbarnen kommer på besök lär Monica inte ens vara betrodd att laga maten åt barnen och barnen är tvungna att hållas under uppsikt, enligt en orolig källa. Oron för barnen har inneburit att socialkontoret i Vallentuna har kontaktas."

Nej.....

☐ 25

26. Om svaret på fråga 25 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som grovt förtal om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

☐

27. Om svaret på båda frågorna 25 och 26 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som förtal?

Nej.....

25 och 26

28. Om svaret på fråga 27 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som förtal om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

☐ 27

29. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som grovt förtal?

"Hennes eget hus i Bällsta Vallentuna har också blivit en "snackis" bland grannarna med flera öknamn, bl.a. kallas det för "Pedofilhuset" och "Misären". Grannarna vet om att det är här pedofilsidor i Sverige tillverkas och grannarna är rädda för att bli uthängda i Monicas bloggar, berättas i hennes egen blogg."

Nej.....

☐ 29

30. Om svaret på fråga 29 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som grovt förtal om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

31. Om svaret på båda frågorna 30 och 31 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som förtal?

☐ 29 och 30

lu

...Nej.....

931

32. Om svaret på fråga 32 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...Nej.....

33. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal**?

"Monica samarbetade också tidigt med grov kriminalitet och hon instruerade även sina läsare till hur de skulle kunna begå svåra kriminella brott. Man vet också att Monica har försökt ge ryska maffian uppdrag."

...Nej.....

933

34. Om svaret på fråga 34 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...Nej.....

99 33 och
34

35. Om svaret på båda frågorna ~~33~~ och ~~34~~ är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal**?

...Nej.....

935

36. Om svaret på fråga 36 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

...Nej.....

37. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal**?

"Monica är en extrem lögnare och opålitlig som vän vilket även har drabbat hennes barn. Hon har två söner, [NN] och [NN] som hon utnyttjade sig av på internet för att trakassera barnens pappa som flera gånger fått fly från hemmet, något som hon gör sig lustig över. Hon till och med ljuger om sina egna barn, visar det sig."

...Nej.....

lee

9 37

38. Om svaret på fråga ~~37~~ är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

9 37 och 38

39. Om svaret på båda frågorna ~~37~~ och ~~38~~ är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal**?

Nej.....

9 39

40. Om svaret på fråga ~~39~~ är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

41. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal**?

"Boken avslöjar också hennes falska brev till myndigheter, företag och familjer, identitetskapningar, stölder, stalking, brutna källskydd, bluffakturor, hot, trakasserier, utpressningar och att Monica haft flera anonyma bloggar för att trakassera människor."

Nej.....

9 41

42. Om svaret på fråga ~~41~~ är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

9 41 och 42

43. Om svaret på båda frågorna ~~41~~ och ~~42~~ är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal**?

Nej.....

9 43

44. Om svaret på fråga ~~43~~ är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

45. Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal**?

lee

"Eftersom det finns 28 stycken MONICA ANTONSSON i Sverige så förtydligas det att boken handlar om Monica Antonsson på [viss adress]. Flera personer har också ekonomiska krav på Monica Antonsson motsvarande 3,763,000 kr och hon har dessutom polisanmälts för "Försök till ekonomiskt bedrägeri"."

Nej.....

- 945 46. Om svaret på fråga 45 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

- 945 och 46 47. Om svaret på båda frågorna 45 och 46 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal**?

Nej.....

- 947 48. Om svaret på fråga 47 är nej, är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Nej.....

Manne Pavon, Anna Bergström

Med gjorda justeringar

Jan Uggerson